ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу
кандидата юридических наук, профессора, профессора-исследователя кафедры гражданского и трудового права Карагандинского университета имени академика Е.А.Букетова Ильясовой Гулжазиры Актуреевны
на диссертацию Оспановой Дариги Казбековны на тему «Суды по делам несовершеннолетних и семьи: зарубежный опыт и казахстанская практика», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD)
по образовательной программе «8D04251 – Частное право»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Диссертационная работа Оспановой Дариги Казбековны посвящена актуальной теме развития ювенальной юстиции и защиты прав детей, что является важным направлением в правовой политике Казахстана. Диссертация затрагивает насущные вопросы социальной поддержки семьи и ювенальных судебных процедур, что тесно связано с основными направлениями государственной политики в рамках Концепции семейной и гендерной политики до 2030 г., Концепции социального развития Казахстана до 2030 года и иных значимых государственных программ. Диссертация «Суды по делам несовершеннолетних и семьи: зарубежный опыт и казахстанская практика», соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (Исследования в области социальных и гуманитрных наук).
2.	Важность для науки	Работа **вносит**/не вносит существенный **вклад в науку**, а ее важность хорошо **раскрыта**/не раскрыта.	Работа вносит ценный вклад в науку процессуального права. На современном этапе в казахстанской и зарубежной науке не сформирован единый концептуальный подход к пониманию роли и значения ювенальной юстиции, что, в свою очередь,

			влияет на деятельность этого института, понимание его ценностей, восприятие обществом и отдельными гражданами. Представляется, что проблема в данном случае заключается не только в неэффективной организации деятельности ювинальной юстиции и в частности судов по делам несовершеннолетних и семьи, но и в недостаточной согласованности механизмов материального и процессуального права, пробелах и противоречиях в законе.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: **1) высокий;** 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	Диссертационная работа Оспановой Дариги Казбековны на тему «Суды по делам несовершеннолетних и семьи: зарубежный опыт и казахстанская практика», выполнена самостоятельно на высоком уровне, носит индивидуально-творческий характер, обладает научной новизной и имеет теоретическую и практическую ценность.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: **1) обоснована;** 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Актуальность темы рецензируемой диссертации обусловливается двумя факторами: во-первых, модернизация национального законодательства, реализация в казахстанском праве положений международных документов, предусматривающих защиту прав несовершеннолетних лиц и семьи, общая направленность государственной политики на охрану семейных отношений заставляют по-новому взглянуть на развитие ювинальной юстиции. Во-вторых, отсутствием однозначного частноправового регулирования в отношений несовершеннолетних и семьи, равно как и единого понятия “ювенальной юстиции”.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:	Содержание диссертации полностью вытекает из темы исследования и структурно правильно

		1) отражает; 2) частично отражает; 3) не отражает.	построено. Работа состоит из введения, 3-х глав, заключения, списка использованных источников. Тема работы раскрывается в логической последовательности. Во введении работы автором приведены: актуальность, цель, задачи, объект и предмет исследования, научная новизна, теоретическая, практическая значимость и апробация научных результатов. В главах раскрывается через теоретические основы понятие ювенальной юстиции, особенности судопроизводства с участием несовершеннолетних, рассмотрены практика семейных судов зарубежных стран и перспективы семейной медиации. В диссертационном исследовании прослеживается логика научного исследования и подтверждается внутренней структурой докторской работы.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) **соответствуют;** 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.	Цели и задачи диссертационного исследования соответствуют теме диссертации.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) **полностью взаимосвязаны**; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны. Все главы, разделы работы структурно построены в логической последовательности и изложены грамотно, и соответствует цели и задачам исследования.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) **критический анализ есть;** 2) анализ частичный;	Диссертационная работа, представленная Оспановой Д.К. является квалификационным самостоятельным трудом, в котором приводится в контексте компаративистики научно-обоснованная и социально-значимая разработка теории и практики ювинальной юстиции на примере судов по делам

		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;	несовершенолетних и семьи в Республики Казахстан. Настоящий подход основан на анализе и обобщении законодательных источников, значительного объема юридической и другой специальной литературы, использовании практического материала и статистических данных. Соискателем сформулированы выводы, предложения и рекомендации, представляющие значительную ценность для дальнейшего совершенствования ряда положений действующего законодательства.
		4) анализ отсутствует.	
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	Научные результаты и положения являются полностью новыми. Так, среди них: автор выдвинул собственное видение развития законодательства, деятельности государственных и негосударственых органов ювенальной юстиции, проблемы нормативного правового регулирования, которое дало определить роль и значение судов по делам несовершенолетних. Это существенным образом отличается от имеющихся подходов в казахстанской юридической науке, а также автором внесен целый комплекс аргументированных предложений по совершенствованию законодательных и организационно-правовых основ ювенальной юстиции и перспектив функционирования судов по делам несовершенолетних и семьи.
		1) **полностью новые;**	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.2 Выводы диссертации являются новыми?	Выводы диссертации полностью вытекают из содержания работы и являются новыми.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	

		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) **полностью новые;** 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Технические, технологические, экономические и управленческие решения являются новыми и обоснованными. Так, в работе сделана попытка классифицировать и обосновать принципы ювинальной юстиции, что позволяет говорить о необходимости совершенствования действующего законодательства и правоприменительной практики, а также на основе анализа судебной системы Сингапура обонован тезис о преимуществах активного инкорпорирования в ювенальную правоприменительную практику «терапевтического правосудия».
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы **основаны**/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Все основные выводы основаны на основе изучения, например, государственных программ в виде Концепции социального развития Казахстана до 2030 года, законов и законодательных актов Республики Казахстан, конкретных научно-исследовательских материалов, глубокого всестороннего анализа фактических материалов и статистических данных, на процессуальной с научной точки зрения доказательствах.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) **доказано;** 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным? 1) да;	Диссертационная работа в целом может быть оценена как вполне самостоятельное научное исследование, которое отличается определенной завершенностью и осмыслением рассматриваемых проблем, внутренним логическим единством, научной и практической значимостью многих поднятых вопросов становления и развития ювенальной юстиции в Казахстане. Диссертационные положения, выносимые на защиту, полностью доказаны. Диссертационное исследование соискателя Оспановой Д.К. не является тривиальным.

		2) **нет;**	Диссертационное докторское исследование является первым монографическим исследованием деятельности судов по делам несовершеннолетних и семьи на основе зарубежного опыта и казахстанской практики. 7.4 Уровень применения широкий, носит прикладной характер для последующего применения в деятельности судов по делам несовершеннолетних и семьи, а также в правоприменительной практике. 7.5 В статье доказано.
		3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.	
		7.3 Является ли новым?	
		1) **да;**	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.	
		7.4 Уровень для применения:	
		1) узкий;	
		2) средний;	
		3) **широкий;**	
		4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.	
		7.5 Доказано ли в статье?	
		1) **да;**	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	
8.	Принцип достоверности.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:	Выбор методологии в диссертационной работе обоснован. Методология достаточно полно рассмотрена и подробно описана автором.
	Достоверность источников и предоставляемой информации	1) **да;**	
		2) нет.	
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий - да.
		1) **да;**	

		2) нет.	
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием, апробацией результатов научного исследования в виде опубликования статей в зарубежных и отечественных изданиях, внедрения результатов диссертационного исследования в учебную и практическую деятельность.
		1) **да;**	
		2) нет.	
		8.4 Важные утверждения **подтверждены**/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу, статистические данные и эмпирический материал. Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.
		8.5 Использованные источники литературы **достаточны**/не достаточны для литературного обзора.	В работе соискателем изучены и использованы научные труды отечественных и зарубежных ученых, которые позволили автору всесторонне раскрыть теоретические, методологические и практические аспекты темы диссертационного исследования.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	Диссертация имеет высокое теоретическое значение, которое можно реализовывать в учебном процессе. Выводы и предложения, сформулированные в диссертации при дальнейших исследованиях проблематики деятельности судов по делам несовершеннолетних и семьи.
		1) **да;**	
		2) нет.	
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:	Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов и внедрения в практику судов по делам семьи и несовершеннолетних.
		1) **да;**	

		2) нет.	
		9.3 Предложения для практики являются новыми:	Предложения для правоприменительной практике, правотворчества являются полностью новыми и могут быть востребованы ювенальными судами РК.
		1) **полностью новые;**	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма:	Качество академического письма является высоким. Автор умеет выражать и обосновывать свои мысли посредством краткого, при этом достаточно убедительного научного текста, приводит результаты собственного исследования. Кроме фактов, в диссертации содержатся логические рассуждения и осмысление результативной части.
		1) **высокое;**	
		2) среднее;	
		3) ниже среднего;	
		4) низкое.	
11	Замечания к диссертации	Оценивая диссертационную работу положительно, следует указать и на некоторые недостатки: В положении №1 определение понятия «ювенальной юстиции» не полностью раскрывает его суть, поскольку оно включает в себя более широкий спектр компонентов, не только правовые, но и социальные, этические, культурные и иные компоненты. Положение №7 о необходимости интеграции в законодательство и практику РК принципа совместного родительства в условиях расторжения брака считаю спорным. Поскольку время пребывания у каждого из родителей уравнивается, то никто не приобретает право на получение алиментов. Следовательно, все вопросы по финансовой части (кто что оплачивает и в каком объеме) должны быть решены заранее. Однако, если не получается построить диалог и по организации жизни, и по финансам, если родитель чувствует, что сохраняются напряженные моменты и при неудачном стечении обстоятельств это может вылиться в конфликт. Разные правила поведения у родителей и их требования к нему может спровоцировать больше тревоги и сопротивления со стороны ребенка. В диссертации основное внимание уделено анализу действующего законодательства, регулирующих деятельность судов по делам несовершеннолетних и семьи, и выявлению в них недостатков и пробел. Однако, в работе не рассмотрены перспективы развития специализированных судов по делам несовершеннолетних и семьи в контексте цифровизации, изменения семейных ценностей и эволюции брачно-правовых норм. Было бы полезным уделить внимание возможным направлениям законодательных реформ, которые могут повысить эффективность деятельности специализированных судов по делам несовершеннолетних и семьи в Казахстане. Представленные замечания имеют рекомендательный характер и не оказывают существенного влияния на содержание и общую оценку диссертационной работы.	

12	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	Научный уровень статей докторанта по теме исследования высокий.
13	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Диссертационная работа Оспановой Дариги Казбековны на тему: «Суды по делам несовершеннолетних и семьи: зарубежный опыт и казахстанская практика» соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертации, а ее автор заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D04251 – Частное право».

Официальный рецензент:
кандидат юридических наук, профессор,
профессор-исследователь кафедры
гражданского и трудового права Карагандинского университета
имени академика Е.А. Букетова _____ **Ильясова Г.А.**

РАСТАЙМЫН
Ғалым хатшы _____ Н.Е. Тутинова
2025 ж. «15» сәуір